

Palkkaharmonisointiin liittyvä kirjelmä

Olette 20.9.2024 Päijät-Hämeen Hyvinvointialueen puolesta lähettäneet kirjelmän, jossa pyritte perustelemaan Hyvinvointialueen väittämää saatavaa, joka on syntynyt Hyvinvointialueen toteuttamasta palkkaharmonisaatiosta.

Kiistämme väitetyn saatavan kokonaisuudessaan lakiin perustumattomana.

Kirjelmässänne toteatte aivan oikein, että asiaan sovelletaan ns. voimaanpanolakia, jonka 18 §:n mukaan henkilöstön siirto Hyvinvointialueelle katsotaan liikkeenluovutukseksi. Kuten hyvin tiedätte työsopimuslain ja lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta mukaan ”ennen luovutusta eräänntyneestä työntekijän palkka- tai muusta työsuhteesta johtuvasta saatavasta vastaavat luovuttaja ja luovutuksensaaja yhteisvastuullisesti. Luovuttaja on kuitenkin luovutuksensaajalle vastuussa ennen luovutusta eräänntyneestä työntekijän saatavasta, jollei muuta ole sovittu”. Tässä tapauksessa mitään muuta ei ole sovittu.

Päämiehenne vaatimus ei perustu lakiin. Palkkaharmonisaatioon liittyvät kustannukset eivät ole olleet eräänntyneet liikkeenluovutuksen tapahtuessa, joten hyvinvointialueen kunnat eivät ole niistä vastuussa. Palkkaharmonisaatio ei käsittele saamatta jäänyttä palkkaa, kuten pyritte kirjelmässänne väittämään, vaan kyse on palkanerosta maksettavasta korvauksesta, joka perustuu työsopimuslain syrjintäkieltoon ja tasapuolisen kohtelun vaatimukseen. Korvaussaatava eräänntyy asiasta tehtävän sopimuksen tai tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Tällaista eräänntymistä ei ole ollut olemassa liikkeenluovutuksen tapahtuessa.

Liitämme oheen myös hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpäältä ja työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskiselta pyytämämme lausunnot. Lausunnot päätyvät siihen, että Päijät-Hämeen Hyvinvointikuntayhtymän jäsenkunnat eivät ole vastuussa päämiehenne palkkaharmonisaatiota koskevista laskuista.

Olette esittäneet kirjelmässänne lisäksi myös muutamia epätosia väittämiä, joita on syytä kommentoida. Ensinnäkin kiistämme sen, että jäsenkunnat olisivat saaneet tarkempaa tietoa neuvottelupyynnöistä ja neuvottelujen etenemisestä. Jäsenkunnat eivät myöskään ole puuttuneet neuvotteluihin millään tavalla vaan Hyvinvointikuntayhtymä on hoitanut asian itsenäisenä oikeushenkilönä aivan itse ilman jäsenkuntien puuttumista asiaan.

Väitätte virheellisesti myös, että valtiovarainministeriön päätös oikaisuvaatimuksemme hylkäämisestä osoittaisi vastuamme palkkaharmonisointikustannuksista. Ministeriö on päätöksessään todennut, että se ei ota kantaa siihen, kuka on vastuussa palkkaharmonisaation kustannuksista. Päätöksen mukaan koska hyvinvointikuntayhtymä/hyvinvointialue on kustannuksen varauksena tilinpäätökseensä sisällyttänyt, siirtolaskelmia koskevan lainsäädännön mukaan valtiovarainministeriö sisällyttää sen laskelmiinsa on tilinpäätös virheellinen taikka ei.

Padasjoen kunnan vaatimukset Hyvinvointialueelta

Hyvinvointialue on virheellisesti ilmoittanut valtiovarainministeriölle väitetyn saatavan koskien palkkaharmonisaatiota. Tämä on jo vaikuttamassa ja tulisi toteutuessaan vaikuttamaan pysyvästi Padasjoen kunnan ja muiden Hyvinvointialueen kuntien valtionosuuteen vähentävästi. Mikäli valtiovarainministeriön valtionosuuspäätös ei oikaisuvaatimuksemme/valituksemme johdosta muutu, tulemme vaatimaan Hyvinvointialueelta vahingonkorvausta kyseisestä lakiin perustumattomasta virheellisestä ilmoituksesta johtuneista valtionosuuden vähentymisestä.

Lisäksi tulemme vaatimaan hyvinvointialuetta korvaamaan oikeudenkäyntikulumme laillisine viivästyskorkeineen.

Juha Rehula
kunnanjohtaja
Padasjoen kunta

LIITTEET Hallinto-oikeuden emeritusprofessori Olli Mäenpään lausunto
Työoikeuden emeritusprofessori Seppo Koskisen lausunto